



[Главная](#) — [Менеджмент](#) — [Что делать, если контрагент не признает подпись в договоре](#) — Ответ эксперта

Что делать, если контрагент не признает подпись в договоре

06 сентября 2018 в 19:52

3372



5



1



Иллюстрация: Jon Moss



Автор: Гавришев Алексей

Адвокат, член Совета Московского областного отделения Ассоциации юристов России, управляющий партнер AVG Legal

Алексей Гавришев, адвокат, член Совета Московского областного отделения Ассоциации юристов России, управляющий партнер [AVG Legal](#), рассказывает в статье о том, что следует делать в случае, если контрагент не признает легитимность своей подписи в договоре: какова перспектива судебного разбирательства

В случае отказа контрагента от подписи в договоре необходимо учитывать, что существенные условия, необходимые для легитимности сделки, содержатся не всегда только в самом договоре, но и в товарных накладных, назначениях платежа в банковских документах, переписке, в том числе электронной, счетах-фактурах и иных приложениях, из которых можно сделать однозначный вывод о каких взаимных обязательствах достигнуто соглашение сторон. В случае отказа контрагента от подписи без выставления претензии и соблюдения судебного порядка будет не обойтись. И если контрагент отказывается от исполнения обязательств добровольно, по истечении 30-ти дневного срока можно обращаться в суд.

Следуя букве закона, в суде необходимо будет доказать, что в отношениях с контрагентом достигнуто соглашение по всем необходимым условиям. В зависимости от вида договора к ним относятся: цена товара, сроки поставки, цена объекта недвижимости, арендная цена, сроки и место оказания услуг, задание заказчика, срок выполнения работ, цены за работы, список лиц, за которыми сохраняется право пользования проданным покупателю жилым помещением, а если речь идет о договоре подряда для государственных нужд, то еще будет необходимо согласовать способ обеспечения обязательств сторонами договора. Т.к. по всем указанным видам необходима письменная форма, зачастую ее можно «собрать» из сопутствующих документов.

Например, в договоре поставки всегда присутствует товарная накладная с указанием товара (предмета договора) и его стоимости, наименовании сторон договора и способе поставки. А если были оплаты, то в платежном поручении можно уличить нерадивого контрагента в частичном исполнении обязательств по договору, в подписи которого он не признается. В таких условиях в суде можно будет обойтись и без привычного договора. Если по договорам оказания услуг контрагент получил услугу, но уклоняется от оплаты, ссылаясь на отсутствие подписи под сделкой, тут необходимо учитывать характер услуги и способ ее передачи контрагенту.

Во всех случаях доказать фактически выполненные услуги можно при условии, что есть задание от заказчика. В судебной практике применяются механизмы нотариального удостоверения электронных писем и прочих фактов, являющихся о намерении получить услугу. Да, важно чтобы при электронном удостоверении собственник почтового и/или интернет-ресурса был установлен именно тот, кто получал услугу. Таким образом, до почерковедческой экспертизы часто дело уже не доходит.

Сложнее ситуация складывается в случае, если договор подписан лицом, не указанным в учредительных документах контрагента. Фискальные органы возлагают на налогоплательщиков ответственность за деятельность контрагентов и необходимость проявлять должную осмотрительность при заключении сделок. Иными словами, с точки зрения налоговой политики каждый сам несет ответственность за наступление неблагоприятных последствий в случае, если не запросил у контрагента учредительные документы, не проверил полномочия подписанта и не сопоставил эту информацию с общедоступными сервисами, дающими доступ к реестру юридических лиц. При таких обстоятельствах налоговые органы, например, могут отказать в вычете НДС и признании расходов несмотря на то, что сделка фактически исполнена.

Кстати! Получить подробную информацию о любой компании вы можете за 5 минут при помощи [онлайн-сервиса проверки контрагентов](#).

В последнее время в судах возросло количество споров, по которым поставщик отказывается от подписи в счетах-фактурах и других документах. В таких условиях налоговые органы нередко заявляют о недостоверности документов, полученных у поставщика, и вменяют необоснованную налоговую выгоду. Т.е. расценивают сделку как не имеющую экономического смысла только лишь по причине недостоверности документов. Данное обстоятельство не лишает налогоплательщика доказательной силы, но доставляет массу хлопот, т.к. налоговые органы не успевают проводить всесторонний анализ документов по каждой сделке и ограничиваются признанием факта недостоверности с вытекающими последствиями.

Вместе с тем в судебной практике наметилась положительная тенденция для тех, кто не является участником мнимых и притворных сделок и дает возможность оспорить решение налоговых органов в суде. Но получается странная ситуация, что при реальной сделке, в которой поставлен товар, переведена оплата и все операции отражены в бухгалтерском учете обеих сторон достаточно устного свидетельства того, что в отсутствие уполномоченных лиц счет-фактуру или договор подписал рядовой сотрудник.

В итоге налогоплательщик помимо обязанности уплаты налога и корреспондирующего ему права на вычет получает дополнительный налог на выручку, вместо налога на прибыль и НДС. И все это опять же ложится на плечи налогоплательщика, не проявившего должную осмотрительность. Тут важно будет усиливать позицию свидетельскими показаниями, ссылаться на норму гражданского законодательства о том, что полномочие может также явствовать из обстановки, в которой действует представитель.

Однозначный вывод можно сделать, что если вам просто не хотят платить за поставленный товар, то такие споры процедурно решаются в суде, а вот настоящие проблемы начинаются при отказах от подписи по уже совершенным сделкам, тут придется оспаривать в суде действия регулятора. Последние тенденции позволяют сделать вывод, что суды все же возлагают на налоговые органы бремя доказывания того, что документы подписаны от контрагента неустановленными лицами. А в случае невозможности установить, кто именно подписал документы — с точки зрения налогоплательщика будет действовать презумпция невиновности и добросовестного поведения. При этом сам факт несоответствия подписи по показаниям не будет судом расцениваться как необоснованная налоговая выгода.

☆ В избранное

Подписывайтесь на наш Дзен-канал: zen.yandex.ru/delovoymir.biz



5



1

